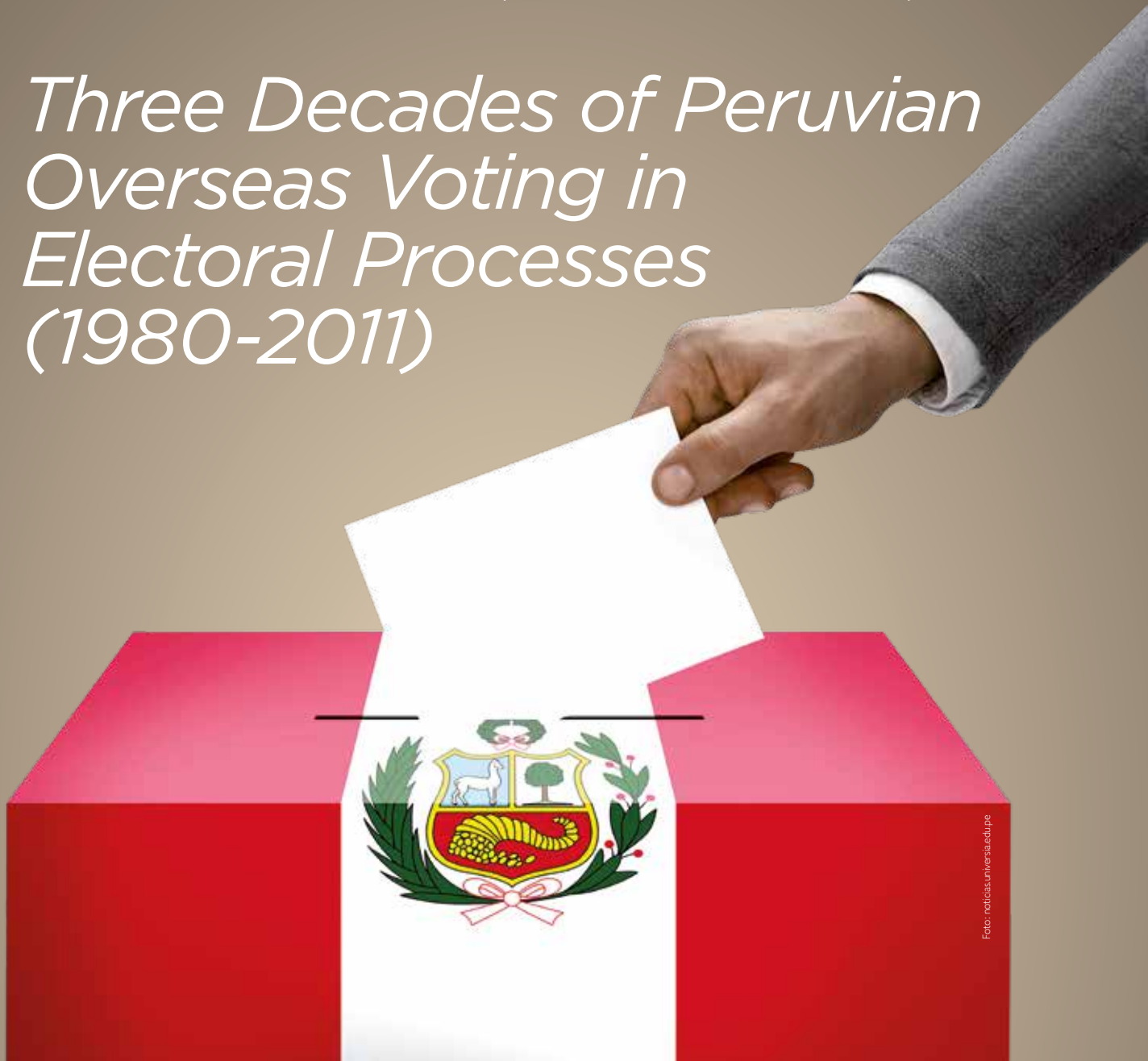




**Kristel Castillo**  
Profesora CENTRUM Católica  
Professor CENTRUM Católica

# Tres Décadas del Voto Migrante Peruano en los Procesos Electorales (1980-2011)

*Three Decades of Peruvian Overseas Voting in Electoral Processes (1980-2011)*



**E**l recuento electoral para 2016 indicó de 884,924 electores migrantes, los cuales representaron un 3.86% del electorado general (Oficina Nacional de Procesos Electores [ONPE], 2016). En la Figura 1 se observa el crecimiento de la población electoral objeto del presente estudio. Repasar esta estadística amerita la oportunidad de conocer más de cerca a este electorado que ha venido siendo un actor importante en el desarrollo económico del país en las últimas tres décadas. El presente artículo analiza las actitudes electorales de los peruanos en el exterior en perspectiva histórica.

El electorado exterior por mucho tiempo ha estado desarticulado de los recuentos históricos del Perú y no ha sido más que oportunista el tratamiento que le han dado los políticos en las coyunturas del país. Por ello, el presente artículo hace una descripción histórica de las vinculaciones y alcance de los partidos políticos respecto al electorado nacional y hace una particular profundización sobre cómo los partidos se han desempeñado en relación a los electores de los sectores migrantes.

Los procesos en que el electorado exterior ha participado han sido ocho desde la elección fundacional de 1980 donde tras doce años de autoritarismo militar el electorado nacional volvió a ejercer el voto libre y soberano. En las elecciones generales de 1980 por primera vez votó el electorado exterior.

**T**he 2016 election count indicated that there were 884,924 overseas voters, which represented 3.86% of the overall electorate (National Office of Electoral Processes [ONPE], 2016). Figure 1 shows the growth of the electorate that is the subject of this study. A glance at this statistic merits the opportunity to know more about this electorate that has been an important actor in the economic development in the country over the past three decades. This article analyzes the electoral attitudes of overseas Peruvians in historical perspective.

The overseas electorate has long been left out the historical accounts of Peru, and the treatment that the politicians have given them in the matters of the country has been little more than opportunistic. Thus, this article makes a historical overview of the linkages and scope of the political parties with respect to the national electorate, and places a particular emphasis of how the parties have performed with respect to the voters in the emigrant sectors.

The overseas electorate has participated in eight processes since the founding election of 1980, when after twelve years of military authoritarianism, the national electorate turned to exercise a free and sovereign vote. The overseas electorate voted for the first time in the general elections of 1980.

Two results: (a) Overseas voters participated less than the national voters except in 1985, a time of re-accommodation to democratic institutions after the founding democratic elections of 1980, when the electoral trend began to be

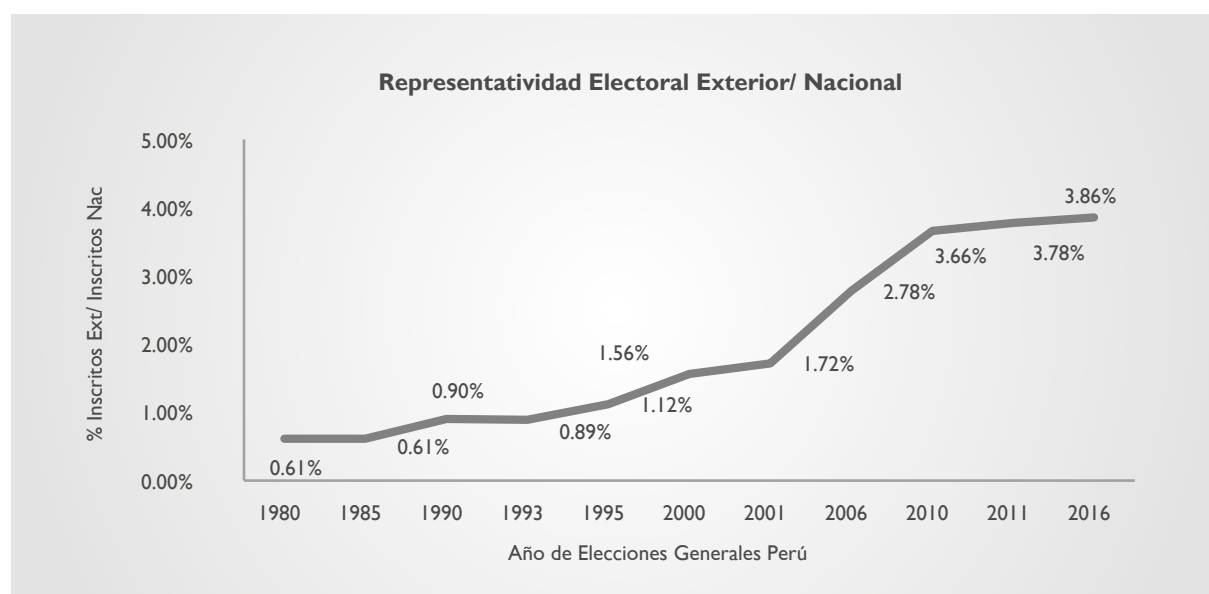


Figura 1. Crecimiento de la población electoral peruana. Adaptado de padrones electorales de la ONPE.  
Figure 1. Growth of the Peruvian electoral population. Adapted from ONPE electoral rolls.

Dos resultados: (a) Los electores exteriores participaron menos que los electores nacionales a excepción del pico de 1985, momento de reacomodación a instituciones democráticas tras las elecciones fundacionales democráticas de 1980 donde se empezó a asentar la tendencia electoral. De hecho, las elecciones de 1985 fueron un momento de mejor organización electoral, mayor adaptación o estabilización en democracia posterior al proceso de 1980. (b) La derechización del electorado exterior. Se utilizó la escala izquierda derecha elaborada por Alcántara y Freidenberg (2005) en su libro *Partidos Políticos de América Latina. Países Andinos* para contextualizar los partidos peruanos en izquierda y derecha. Se observó, primero, que los partidos de la derecha han sido los grandes favoritos, mayoritariamente, el PPC, y sus seguidas coaliciones y reinenciones Unidad Nacional (UN) y Alianza por el Gran Cambio (APGC); segundo, respecto al partido Perú Posible, existe una gran distancia entre los apoyos exterior y nacional que le han valido victorias por encima del 50%; y, tercero, respecto a la izquierda se observan apoyos por debajo del electorado nacional.

**Tabla I**  
Porcentaje de Ausentismo por año de Elección General Según Resultados por el Exterior

**Table I**  
Percentage of Absenteeism by Year of General Election (Overseas Voters)

Año de Elección	% Ausentismo respecto a población hábil (Exterior)
1980	47.3%
1985	25.7%
1990 (IV)	54.7%
1990 (2V)	58.5%
1995	21.21%
2000 (IV)	31%
2000 (2V)	54.5%
2001 (IV)	48.2%
2001 (2V)	50.20%
2006 (IV)	36.50%
2006 (2V)	38.20%
2011 (IV)	46.62%

*Nota.* Tomado de padrones electorales de la ONPE; Blog *Politika* Fernando Tuesta [Datos estadísticos].  
*Note.* Taken from ONPE voter rolls; Blog *Politika* Fernando Tuesta [Statistical data].

set. In fact, the 1985 elections were a time of improved electoral organization and adaptation or stabilization of democracy since the 1980 process. (b) The rightward move of the overseas electorate. The left-right scale elaborated by Alcántara and Freidenberg (2005) in their book *Partidos Políticos de América Latina: Región Andina* was used to categorize the Peruvian parties from left to right. It was noted, first, that the parties of the right have been the favorites, mostly PPC, and following coalitions and reinventions, Unidad Nacional (UN) and the Alianza para el Gran Cambio (APGC); secondly, with respect to the Perú Posible party, there is a large gap between foreign and domestic support that have earned it victories above 50%; and thirdly, with respect to the left, support is seen below the level of the national electorate.

**The Overseas Vote in the Recent History of Peru**  
In the text *Estado y Voto Migrantes* (2010), Araujo made an interesting account of the overseas Peruvian voters. The general elections of 1980 meant the return of democracy after twelve years of military dictatorship. The voting of Peruvians living abroad was established was in the 1979



Foto: blog.usaid.gov

### El Voto Exterior en la Historia Reciente del Perú

En el texto *Estado y Voto Migrantes* (2010), Araujo hizo un interesante recuento sobre los electores peruanos exteriores. Las elecciones generales de 1980 significaron el retorno de la democracia tras doce años de dictadura militar. Fue en la Constitución de 1979 donde se instauró el voto de los peruanos residentes en el extranjero. En 1980, los peruanos en el extranjero votaron por primera vez. Las elecciones de 1990 marcaron una nueva década política que tuvo delante un contexto neoliberal pero, a su vez, una crisis económica nacional que el gobierno entrante tenía que resolver radicalmente. Respecto a la gran masa peruana que emigró, a inicio de la década de 1990 se planteó la reforma constitucional que ratificó el derecho al voto obligatorio de los peruanos en el extranjero, la misma que se concretó hacia 1993.

No fue sino hasta 2001, según Tamagno y Berg (2003), que reapareció el interés del Estado por conectarse con la diáspora peruana. Desde la campaña electoral, la organización Toledista se dirigió al voto migrante al que llamó "Quinto Suyo" a través de promesas de vinculación proeconómicas e institucionales afirmativas para los peruanos en el exterior. En este escenario se empezó a concretar acciones gubernamentales dirigidas a elaborar políticas frente a los emigrados.

Sin embargo, ya desde aquel entonces la reciente Alianza Electoral Unidad Nacional fue el partido que mejor llegó al target electoral exterior. En 2001, Lourdes Flores ganó las elecciones para el electorado exterior en primera vuelta con un 52.8% y en las elecciones de 2006 sucedió lo mismo pero con una contundente victoria de 58.2%.

### Las Preferencias Electorales del Sector Exterior

Cada elección refleja la evolución del electorado peruano en el exterior que ha ido de los meros ideales y anhelos democráticos al pragmatismo económico de los intereses políticos. En esta sección se utiliza la referencia de Alcántara y Freidenberg (2005) como aproximación a los partidos de derecha e izquierda en el Perú.

### Elecciones Generales de 1980

En 1980 existía para el peruano en el extranjero la paradoja moral entre el retorno a la democracia y la agudización terrorista que motivó la participación electoral. Los ideales democráticos estaban representados y seguros con Acción Popular, partido al que hicieron ganar por mayoría simple de 40.6%.



*Constitution. In 1980, overseas Peruvians voted for the first time. The 1990 elections marked a new political decade that brought in a neoliberal context but, at the same time, a national economic crisis that the incoming government had to solve in a radical fashion. Regarding the great Peruvian mass that emigrated at the beginning of the 1990s, the constitutional reform that ratified the compulsory vote by Peruvians abroad, which was implemented in 1993.*

*It was not until 2001, according to Tamagno and Berg (2003), that the state's interest in being connected with the Peruvian diaspora reappeared. Since the election campaign, the Toledo organization addressed the migrant vote which he called the "Quinto Suyo" through promises of positive economic and institutional links for Peruvians living abroad. Within this scenario, governmental actions began to take place to develop policies on emigrants.*

*Since then, however, the new Unidad Nacional electoral alliance was the party that best targeted the overseas*

**Tabla 2**

Votos Válidos en Elecciones Generales 1980 (Presidente) en el Perú y en el Exterior

Table 2

Valid Votes in the 1980 General (Presidential) Elections in Peru and Overseas

Partidos Parties	% Nacional % National	% Exterior % Emigrant
AP	45.4%	40.6%
APRA	27.4%	24.7%
PPC	13.9%	21.7%
IZQ / LEFT	9.6%	9.5%
Otros / Others	3.8%	3.4%

Nota. Tomado de padrones electorales de la ONPE; Blog *Politika* Fernando Tuesta [Datos estadísticos].

Note. Taken from ONPE voter rolls; Blog *Politika* Fernando Tuesta [Statistical data].

No obstante, 1980 supuso una coyuntura crítica para el Perú marcada por la convergencia de todas las fuerzas políticas para el nuevo camino democrático del país. La experiencia democrática fue de gran expectativa en la ciudadanía y para los actores políticos, el momento programático por excelencia, pues era el momento para que las fuerzas políticas puedan desarrollar ideología como proyectos que para aquel entonces estaban largamente postergados.

So pena de este momento pluralista de apertura en que el electorado exterior participaba electoralmente, los issues de consideración para el sector exterior fueron los mismos que para el nacional. Los asuntos de agenda fueron la aguda crisis económica producto de la deuda externa, la violencia política y un sistema de partidos débil que se constituyó en el proceso de transición entre 1977 y 1980.

Según Alcántara y Freidenberg (2005), entre 1978 y 1989 se configuró un sistema de partidos de pluralismo polarizado conformado por los cuatro grupos que se pueden distinguir en los resultados por el exterior de 1980 y 1985. Estos cuatro partidos estuvieron ordenados en tres espacios ideológicos para la década de 1980: APRA en el centro izquierda reformista, Izquierda Unida en la izquierda, y Acción Popular y el PPC en la derecha. En consecuencia, en este periodo so pena de altos niveles de participación del electorado exterior (sobre todo en 1985 según se expuso en la Tabla 1) también el nivel de volatilidad del electorado exterior se manifestó de manera muy expresa.

**Tabla 3**

Votos Válidos en Elecciones Generales 1985 (Presidente) en el Perú y en el Exterior

Table 3

Valid Votes in the 1985 General (Presidential) Elections in Peru and Overseas

Partidos Parties	% Nacional % National	% Exterior % Emigrant
APRA	53.10%	52.60%
CODE	24.70%	28.80%
IU	11.90%	11.40%
AP	7.20%	4.50%
Otros / Others	3.10%	2.70%

Nota. Tomado de padrones electorales de la ONPE; Blog *Politika* Fernando Tuesta [Datos estadísticos].

Note. Taken from ONPE voter rolls; Blog *Politika* Fernando Tuesta [Statistical data].

**Tabla 4**

Votos Válidos en Elecciones Generales 1990 (Presidente) en el Perú y en el Exterior

Table 4

Valid Votes in the 1990 General (Presidential) Elections in Peru and Overseas

Partidos Parties	% Nacional % National	% Exterior % Emigrant
FREDEMO	32.60%	64.70%
C90	29.20%	15.60%
APRA	22.50%	8.80%
IU	8.20%	4.20%
IS	4.80%	3.80%
Otros / Others	2.70%	2.90%

Nota. Tomado de padrones electorales de la ONPE; Blog *Politika* Fernando Tuesta [Datos estadísticos].

Note. Taken from ONPE voter rolls; Blog *Politika* Fernando Tuesta [Statistical data].



### Elecciones Generales de 1985

En la Tabla 3 se describen las elecciones de 1985, donde se puso de relieve la debilidad de las identificaciones partidarias. El apoyo mayoritario del exterior pasó de Acción Popular en 1980 al APRA en 1985. En estas elecciones volvió a coincidir la tendencia de apoyos respecto del electorado nacional. La tónica fresca de un impetuoso político, Alan García, fue apoyada por gran mayoría por el electorado exterior. La particularidad aquí observada fue que respecto al electorado exterior el CODE (PPC) mantuvo una brecha de distancia del electorado exterior.

### Elecciones Generales de 1990

Klaren (2005) sustentó que la combinación de inseguridad económica y política generó un hondo cuestionamiento sobre los partidos y sus líderes. Este fue el cultivo de desconfianza que aprovechó Alberto Fujimori. Sin embargo, para el exterior Alberto Fujimori no garantizaba mucho sobre la cuestión económica para la recuperación del país. En gran parte, la crisis de Alan García hizo que mucha gente de sectores laborales altos y medios altos se quedaran en la ruina y vieran en el migrar una solución a sus crisis financieras domésticas. Mucha decepción tenía el sector migrante por las malas experiencias que tuvieron en el Perú en crisis la década precedente. Como se presentó en la Tabla 1 solo el 46% del electorado inscrito en el exterior participó en las elecciones de 1990.

En las elecciones de 1990, el voto extranjero reflejó los apegos a valores neoliberales como la solución económica a la crisis del país. Sincronizaron el nivel nacional y exterior en la tendencia nacional de rechazo al APRA y a los partidos, en general. Sin embargo, a diferencia del resultado nacional el Fredemo representó el partido mesiánico de los peruanos en el exterior para el arreglo del país como se refleja en la Tabla 4.

Este es un momento en el que todos los partidos sufrieron. No se presentó Acción Popular; el APRA fue duramente castigado electoralmente por el exterior en concordancia con el sector nacional – notándose que ambos partidos habían sido los partidos oficialistas en la década precedente-; la izquierda ni qué decir tanto a nivel nacional como en el exterior, resultados que se diferenciaron en aproximadamente 1%. No obstante, el exterior fue un electorado mucho más difícil de convencer para Alberto Fujimori. Como se observó en la Tabla 4, la diferencia de los resultados de Fredemo respecto de C-90 para el exterior fue contundentemente de 49.1% en comparación a la diferencia en los resultados a nivel nacional de tan solo 3.4%. El electorado exterior que

electorate. In 2001, Lourdes Flores won the vote of the overseas electorate in the first round with 52.8%, and the same took place in the 2006 elections, but with an overwhelming victory of 58.2%.

### The Electoral Preferences of the Emigrant Sector

Each election reflects the evolution of the Peruvian electorate abroad, which has gone from mere democratic ideals and yearnings to the economic pragmatism of political interests. Alcantara and Freidenberg (2005) is used in this section for an approximation of the parties on the right and left in Peru.

### 1980 General Elections

The Peruvian living abroad in 1980 lived with the moral paradox between the return to democracy and the escalation of terrorism, which motivated voter turnout. Democratic ideals were represented and insured with Acción Popular, the party that won by a simple majority of 40.6%.

Nonetheless, 1980 marked a critical juncture for Peru of the convergence of all the political forces for the country's new democratic path. The democratic experience constituted a great expectation among citizens and for the political actors, the programmatic moment par excellence because it was the time that political forces could develop ideology and projects that had long been postponed.

In this pluralistic moment of opening when the overseas electorate participated electorally, the issues considered by the overseas sector were the same as those of the national sector. The items on the agenda were the acute economic crisis, a result of the external debt, political violence and a system of weak parties that were constituted in the process of transition from 1977 to 1980.

According Alcantara and Freidenberg (2005), between 1978 and 1989, a polarized pluralistic party system was configured that consisted of four groups could be seen in the overseas results of 1980 and 1985. These four parties were ordered into three ideological spaces in the 1980s: APRA in the reformist center-left, the Izquierda Unida on the left, and Acción Popular and PPC on the right. As a result, during this period there were high levels of participation by the electorate abroad (especially in 1985, as presented in Table 1), and the overseas electorate manifested a high level of volatility.

### 1985 General Elections

The 1985 elections are described in Table 3, in which the weakness of party identifications is highlighted. The

históricamente estuvo conformado por un electorado más sofisticado no fue el target del fujimorismo en tanto y en cuanto emplazaba un argumento reformista radical y una relación líder electorado clientelar, tipo de vinculación que en nada beneficiaba ni perjudicaba a los migrantes que ya radicaban fuera del país. El Fredemo ofrecía una serie de salidas proliberales económicas pero antes bien con mucha perspectiva internacional y a la cabeza de un líder del que se conocía mucho en el mundo, espacio en que se encontraba la diáspora peruana. Este fue uno de los ganchos que conectó al Fredemo con el exterior desde la primera vuelta. En la segunda vuelta electoral de 1990, el electorado exterior hizo ganar al Fredemo con un 56.5% y perder a C-90 con un 43.5%. Sin embargo, en el nivel nacional los resultados le hicieron ganar a este último.

### Elecciones Generales de 1995

De los resultados de las elecciones de 1995 no se puede sacar muchas conclusiones dado que fueron cuestionados por haber tenido lugar en el periodo de apogeo del Fujimorismo.

Los resultados que se evidencian en la Tabla 5 reflejan que el exterior apoyó en primera vuelta al fujimorismo con una mayoría absoluta de casi 80%. Tres observaciones particulares. (a) Respecto al CODE conviene especificar que se lanzó por el partido un personaje nuevo para la política peruana de entonces, Alejandro Toledo Manrique, del que se conocía muy poco. La prensa local no le había dado mínima cobertura; como sí sucedió años más tarde con la convulsa Marcha de los Cuatro Suyos. Resulta sospechoso que el CODE obtuviera menos votos



Foto: unaplumaenmovimiento.blogspot.com

**Tabla 5**

Votos Válidos en Elecciones Generales 1995 (Presidente) en el Perú y en el Exterior

Table 5

Valid Votes in the 1990 General (Presidential) Elections in Peru and Overseas

Partidos Parties	% Nacional % National	% Exterior % Emigrant
C90-NM	64.42%	79.42%
UPP	21.81%	15.99%
APRA	4.11%	1.32%
CODE	3.24%	0.86%
OBRAS	2.58%	0.62%
IU	0.57%	0.60%
FREPAP	0.77%	0.39%
AP	1.64%	0.12%
Otros / Others	0.84%	0.67%

*Nota.* Tomado de padrones electorales de la ONPE; Blog Política Fernando Tuesta [Datos estadísticos].

*Note.* Taken from ONPE voter rolls; Blog Política Fernando Tuesta [Statistical data].

majority support from abroad went from Acción Popular in 1980 to APRA in 1985. In this election the trend of support again matched the national electorate. The fresh approach of an impetuous politician, Alan García, was supported overwhelmingly by the overseas electorate. The peculiarity observed here was that, compared to the overseas electorate, CODE (PPC) distanced itself from the overseas electorate.

### 1990 General Elections

Klaren (2005) sustained that the combination of economic and political uncertainty generated a deep questioning of the parties and their leaders. This was the culture of distrust that Alberto Fujimori took advantage of. However, for overseas voters, Alberto Fujimori didn't offer much for the country's economic recovery. In large part, the crisis created by Alan García left many people in high and medium-high labor sectors in ruins, and they saw migration as a solution to their own financial crisis. The emigrant sector was very disappointed by the bad experiences they had in Peru in crisis during the previous decade. As presented in Table 1, only 46% of voters registered abroad participated in the 1990 elections.

In the 1990 elections, the overseas vote reflected the devotion to neoliberal values as the economic solution to the country's crisis. The national and foreign levels synchronized in the trend to reject APRA and the parties in general. However, unlike the national result, FREDEMO

válidos en el Exterior que a nivel nacional donde, según la tendencia, el partido obtendría un menor respaldo. (b) Llama la atención que Izquierda Unida a la cabeza de Agustín Haya de la Torre logró más votos válidos que a nivel nacional, 0.3% más votos válidos en el exterior. La tendencia hasta las elecciones generales de 1995 era en sentido opuesto, mucho más apoyo a la derecha y menos la izquierda el apoyo del exterior en comparación al electorado nacional. (c) Se puede inferir que un sector tan antifujimori como el exterior que votara por C-90, 15% por encima del resultado a nivel nacional, representaba una desviación técnica.

### Elecciones Generales de 2000

Con una diferencia de 16.1% entre Perú Posible y Perú 2000, en la Tabla 6 se presenta que el electorado exterior habría hecho ganar al por tercera vez reeleccionista candidato Alberto Fujimori. Diferencia que era solo de 9.9% en el sector nacional respecto del mismo partido.

**Tabla 6**

Votos Válidos en Elecciones Generales 2000 (Presidente) en el Perú y en el Exterior

Table 6

Valid Votes in the 2000 General (Presidential) Elections in Peru and Overseas

Partidos Parties	% Nacional % National	% Exterior % Emigrant
P2000	49.90%	51.20%
PP	40.20%	35.10%
SP	3.00%	7.00%
APRA	1.40%	1.80%
SN	1.80%	1.50%
AV	2.20%	1.30%
AP	0.40%	1.20%
UPP	0.30%	0.50%
FREPAP	0.70%	0.40%

*Nota.* Tomado de padrones electorales de la ONPE; Blog *Politika* Fernando Tuesta [Datos estadísticos].

*Note.* Taken from ONPE voter rolls; Blog *Politika* Fernando Tuesta [Statistical data].

Muy sutilmente la presente atención en el electorado exterior resalta que para la red fujimontesinista el exterior ha sido un electorado que en cuanto cifras era un fácil comodín para hacer ganar a Alberto Fujimori. A luz de los años, y del análisis de cifras, este detalle solo corrobora que el electorado exterior muy poco significó - más allá de meras cifras - para la clase política nacional.



represented the messianic party for Peruvians abroad that could fix the country, as seen in Table 4.

This was a time when all parties suffered. Acción Popular didn't participate in the election; APRA was severely punished electorally overseas in accordance with the national sector – it being noted that both parties had been the governing parties in the preceding decade –; not much to be said about the left, both nationally and abroad, results differed by about 1%. However, the overseas electorate was a lot harder to convince for Alberto Fujimori. As noted in Table 4, the difference in the results of FREDEMO compared to C-90 overseas was a decisive 49.1%, compared to the difference in the results at national level of only 3.4%. The overseas voters that historically consisted of a more sophisticated electorate were not the target of Fujimori as long as he summoned a radical reformist argument and an electorate – leader clientele relationship, a type of connection that neither benefited nor harmed the emigrants that were rooted outside the country. FREDEMO offered a series of neoliberal economic solutions, but with a very international perspective and its leader was well-known in the world where the Peruvian diaspora was located. This was one of the hooks that connected FREDEMO to the overseas Peruvians since the first electoral round. In the second round of 1990, FREDEMO won the foreign electorate with 56.5%, and C-90 lost with 43.5%. However, at the national level, the results saw a victory by the latter.

### 1995 General Elections

From the results of the 1995 elections, one cannot draw many conclusions since they were questioned as having taken place during the peak period of Fujimori.

### Elecciones Generales de 2001

En 2001 (ver Tabla 7), para los peruanos en el exterior el compromiso postfujimorato por la democracia sin corrupción en el nuevo milenio motivó la intención de voto. De hecho, según la Tabla 1, de 54% de ausentismo en la segunda vuelta de las elecciones generales de 2000 disminuyó el ausentismo en 6% respecto del electorado exterior para las elecciones de 2001. Perú Posible, partido que en 2000 había quedado en segundo lugar para el exterior (situación cuestionable ya por aquel entonces) cooptó la mirada exterior por su discurso pro-diaspórico pero en los resultados fracasó porque como dice Tamagno y Berg (2005):

el principal disloque entre el discurso sobre el quinto suyo y las prácticas diaspóricas de las comunidades peruanas consistió en que mientras el discurso de 'lo nacional' desde el Estado se ha ampliado para incluir a los peruanos en el exterior de manera vertical, estas comunidades siguen creciendo horizontalmente como sociedad civil en los contextos de inserción, inventándose a sí mismas de manera autónoma y al margen de un Estado cuyas políticas económicas (o falta de las mismas) los obligaron a migrar.

Sin embargo, la victoria de Unidad Nacional en estas elecciones con la figura de Lourdes como mujer candidata presidencial tuvo un importante efecto desde la visión posmoderna aprendida en los países más liberales en donde residían la mayor parte de los peruanos en el exterior. Además, el partido UN atrajo al electorado exterior con propuestas horizontales que le brindaron un tratamiento como motor económico del país.

**Tabla 7**

Votos Válidos en Elecciones Generales 2001 (Presidente) en el Perú y en el Exterior

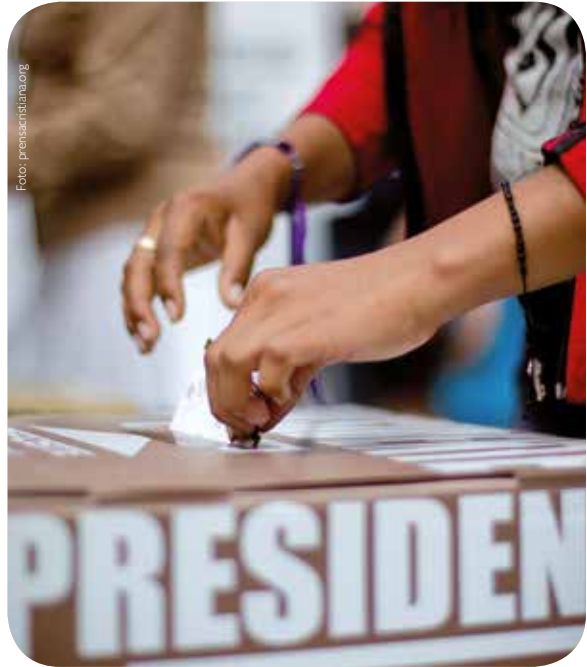
Table 7

Valid Votes in the 2001 General (Presidential) Elections in Peru and Overseas

Partidos Parties	% Nacional % National	% Exterior % Emigrant
UN	24.03%	51.70%
PP	9.91%	28.20%
APRA	0.81%	13.90%
FIM	25.90%	3.60%
SOL POP	0.31%	1.20%
RA	1.70%	0.60%
PPAIS	36.60%	0.40%
TV	0.75%	0.30%

*Nota.* Tomado de padrones electorales de la ONPE; Blog *Politika* Fernando Tuesta [Datos estadísticos].

*Note.* Taken from ONPE voter rolls; Blog *Politika* Fernando Tuesta [Statistical data].



The results shown in Table 5 demonstrate that overseas voters supported Fujimori in the first round with an absolute majority of almost 80%. Three particular observations: (a) With respect to the CODE, it should be specified that the party launched a new character who was little known in Peruvian politics, Alejandro Toledo Manrique. Local media had not given him even minimal coverage; as it would years later with the convulsive March of the Four Corners (Suyos). So it is suspicious that CODE obtained less valid votes abroad than at the national level where, according to the trend, the party would receive less support. (b) It is noteworthy that the Izquierda Unida, headed by Agustín Haya de la Torre, won 0.3% more overseas valid votes than valid votes nationwide. The trend until the 1995 general election was in the opposite direction, much more support from abroad for the right and less support for the left compared to the national electorate. (c) It can be inferred that the fact that a sector as anti-Fujimori as the overseas voters, voted for C-90 15% above the national result, represented a technical deviation.

### 2000 General Elections

With a difference of 16.1% between Perú Posible and Peru 2000, Table 6 shows that the overseas electorate would have made the candidate Alberto Fujimori win reelection for the third time. The difference was only 9.7% in the national sector.

This attention in the overseas electorate very subtly notes that for the Fuji-Montesinos network, the overseas electorate has been, in figures, an easy win for Alberto Fujimori. In light of the years, and analysis of the figures,

## Elecciones Generales de 2006

En 2006 (ver Tabla 8), el fenómeno Lourdes llegó a su cúspide. El gobierno de Alejandro Toledo le dio al país crecimiento económico, factor que los peruanos en el exterior idealizaban. En 2006, el Perú fue menos una preocupación por las familias que se quedaron sino más bien una oportunidad económica para el peruano en el exterior. Por eso votaron los peruanos migrantes. Premiaron a Lourdes con una mayoría absoluta porque ella representaba el socio estratégico para invertir sus expectativas empresariales y también solidarias en los rumbos y acciones de la economía progresista del Perú.

**Tabla 8**

Votos Válidos en Elecciones Generales 2006 (Presidente) en el Perú y en el Exterior

Table 8

Valid Votes in the 2006 General (Presidential) Elections in Peru and Overseas

Partidos Parties	% Nacional % National	% Exterior % Emigrant
UN	23.80%	58.20%
APRA	24.30%	16.90%
UPP	30.60%	12.60%
AF	7.40%	5.20%
FC	5.80%	1.80%
RN	4.40%	1.60%
CD	0.60%	0.50%
Otros / Others	3.10%	3.20%

*Nota.* Tomado de padrones electorales de la ONPE; Blog *Politika* Fernando Tuesta [Datos estadísticos].

*Note.* Taken from ONPE voter rolls; Blog *Politika* Fernando Tuesta [Statistical data].

## Elecciones Generales 2011

Los resultados por el exterior en la primera vuelta electoral revelaron la hipótesis de la derechización del electorado migrante. Una diferencia de -20% distó entre los resultados de Gana Perú entre el electorado nacional y el exterior, y una menor diferencia de +5% en los respectivos resultados nacional y exterior por Fuerza 2011. Tan solo con evidencia en estos resultados, la hipótesis de la derechización del electorado exterior va teniendo un poderoso sustento.

Resalta que entre los tres candidatos del centro derecha (PPK, Toledo y Castañeda) el que obtuvo un apoyo contundente del 28.55% fue la Alianza de PPK. Desde esta perspectiva, detrás del apoyo al candidato reposaba

this detail only confirms that the overseas electorate meant little - beyond mere figures - for national political class.

## 2001 General Elections

In 2001 (see Table 7) for Peruvians abroad, the post-Fujimori commitment to democracy without corruption motivated voting intentions in the new millennium. In fact, according to Table 1, the 54% absenteeism in the second round of the 2000 general elections decreased to 6% of the overseas electorate in the 2001 elections. Perú Posible, the party that in 2000 had remained in second place among overseas voters (situation then questionable), co-opted the overseas view for its pro-diaspora discourse, but failed in the results because, as Tamagno and Berg (2005) say:

the main distortion between the discourse on the fifth corner (quinto suyo) and the Peruvian communities' diaspora practices was that, while the discourse of 'the national' from the state has been expanded to include the Peruvians abroad in a vertical manner, these communities continue growing horizontally as civil society in the contexts of insertion, inventing themselves autonomously and outside a State with economic policies (or lack thereof) that forced them to migrate.

However, the victory of Unidad Nacional in these elections with the figure of Lourdes as a female presidential candidate had an important effect from the postmodern vision learned in the more liberal countries where most of the Peruvians abroad lived. In addition, the Unidad Nacional party attracted the foreign electorate with horizontal proposals that treated them as an economic engine of the country.

## 2006 General Elections

In 2006 (see Table 8), the Lourdes phenomenon reached its peak. The government of Alejandro Toledo gave the country economic growth, a factor that Peruvians abroad idealized. In 2006, Peru was less a concern for the families that stayed, but rather an economic opportunity for the Peruvian abroad. This is why Peruvian migrants voted. They rewarded Lourdes with an absolute majority because she represented the strategic partner to invest their business expectations and also solidarity in the directions and actions of the modern economy of Peru.

## 2011 General Elections

The results from overseas in the first round revealed the hypothesis of the rightward movement of the emigrant electorate. There was a difference of 20% in the results of Gana Peru between the national electorate and those abroad, and a smaller difference of 5% in the national and overseas results by Fuerza 2011. With only the evidence

la tendencia de apoyo al PPC manifestada en anteriores ocasiones en el vigoroso respaldo a Lourdes Flores Nano como fue en 2006 y 2001.

En comparación con el electorado nacional, el resultado hacia Perú Posible del exterior fue de 15.09% mientras que a nivel nacional fue de 15.64%, es decir, en el exterior PP se encontró en el tercer lugar mientras que a nivel nacional en el cuarto. Esto podría deberse a un mismo tipo de rechazo hacia el partido y su líder tanto a nivel nacional como exterior: reproche, insatisfacción por promesas incumplidas, suspicacia, oportunismo o desconexión entre el partido y el sector migrante.

**Tabla 9**  
**Votos Válidos en Elecciones Generales 2011 (Presidente) en el Perú y en el Exterior**  
 Table 9  
 Valid Votes in the 2011 General (Presidential) Elections in Peru and Overseas

Partidos Parties	% Nacional % National	% Exterior % Emigrant
F2011	28.63%	23.44%
APGC	28.55%	18.30%
PP	15.09%	15.64%
SN	13.44%	9.75%
GP	12.87%	32.11%
Otros / Others	1.43%	0.76%

*Nota.* Tomado de padrones electorales de la ONPE; Blog *Politika* Fernando Tuesta [Datos estadísticos].  
*Note.* Taken from ONPE voter rolls; Blog *Politika* Fernando Tuesta [Statistical data].

Finalmente, el sector exterior es un electorado que maneja sus propios códigos y una auténtica “personalidad” electoral diferente al electorado limeño. Este último electorado dio un primer, segundo y tercer lugar a APGC (25%), F2011 (21%), y GP (20%) y, aún más, es diferente al electorado nacional donde ganó Ollanta Humala por amplio margen respecto a la derecha como se aprecia en la Tabla 9. Es por eso que el electorado exterior merece una aproximación especial ligada a una liberalización producto de sus experiencias en el exterior que entiende la política desde una óptica de motivaciones e intereses electorales diferentes de marcada tendencia derechista (o promercado).

En la tabla precedente se observa un momento diferente en la evolución de las respuestas de este electorado respecto a los anteriores procesos. Importan no solo

of these results, the hypothesis of the rightward move of the overseas electorate had powerful support.

*It should be stressed that of the three center-right candidates (PPK, Toledo and Castaneda), the one that won overwhelming support of 28.55% was the Alliance of PPK. From this perspective, behind the support the candidate laid the trend to support PPC that was expressed on previous occasions in the vigorous support for Lourdes Flores Nano in 2006 and 2001.*

*Compared with the national electorate, the result for Perú Posible from abroad was 15.09%, while it was 15.64% nationally, that is, PP was in third place overseas while in fourth at the national level. This could have been due to the same kind of rejection of the party and its leader both nationally and overseas: reproach, dissatisfaction with unfulfilled promises, suspicion, opportunism or a lack of connection between the party and the emigrant sector.*

*Finally, the overseas sector is an electorate that manages its own codes and has a real “personality” distinct from Lima’s electorate. The latter gave first, second and third place to APGC (25%), F2011 (21%) and GP (20%) and, even more, is different from the national electorate, where Ollanta Humala won by a wide margin over the right as shown in Table 9. This is why the overseas electorate deserves a special approach linked to liberalization due to their experiences abroad that understand politics from a different perspective of motivations and electoral interests with a marked right-wing (or pro-market) tendency.*

*In the above table, one sees a different time in the evolution of the responses of this electorate compared to previous processes. What matters is not only the links of the party with the overseas electorate, but also contextual factors that are important to consider when analyzing the overseas electorate. A context of economic and labor crisis in the world and, in contrast, economic growth in Peru during the previous five years, revealed this strong support for the Peruvian extreme right compared to a more individualistic and pragmatic electorate that saw a potential in Peru (for return and investment) and less an economic and nostalgic concern. Between F2011 and APGC, the election results totaled 57.18%, almost the same percentage as Lourdes Flores won in the first round in 2006, with a 58% absolute majority preference overseas.*

**Conclusion**

*Having reviewed the electoral attitudes of Peruvians abroad, an electorate that has increased six-fold in the past three decades, one can infer the conclusion of a rightward trend in the vote from abroad. This is based on a high level of*

los vínculos del partido con el electorado exterior sino también factores de orden contextual que son pertinentes considerar para el análisis del electorado exterior. Un contexto de crisis económico laboral en el mundo y, más bien de crecimiento económico en el Perú en el anterior quinquenio, reveló este contundente apoyo a la extrema derecha peruana respecto de un electorado más individualista y pragmático que veía en el Perú una potencialidad (de retorno e inversión) y menos una preocupación económica y nostálgica. Entre F2011 y APGC, los resultados electorales suman 57.18%, casi el mismo porcentaje que obtuvo Lourdes Flores en la primera vuelta de 2006 con el 58% de preferencia en mayoría absoluta por el exterior.

### Conclusión

Habiendo repasado las actitudes electorales de los peruanos en el exterior, electorado que se ha sextuplicado en las últimas tres décadas, se puede inferir la conclusión de una derechización del voto exterior. Esta se sustenta en una alta preferencia por los partidos del bloque ideológico de derecha en el Perú según la clasificación partidaria realizada por Alcántara y Freidenberg (2005). Ha existido una histórica conexión con la derecha desde que el electorado empezó a ejercer el sufragio en 1980. Claramente una reiterada preferencia por la derecha: más por sus iniciativas promercado que por su conservadurismo político. ■

*preference for the parties of the ideological right-wing bloc in Peru, according to the party classification by Alcántara and Freidenberg (2005). There has been a historical connection to the right since voters began to cast their votes in 1980. Clearly the repeated preference for the right is more for its pro-market initiatives than for its political conservatism. ■*



### Referencias

- Alcántara S., M. & Freidenberg, F. (Eds.). (2005). *Partidos Políticos de América Latina: Región Andina*. Madrid, España: Salamanca.
- Araujo, L. (2010). Estado y Voto Migrantes 2010, Estado y Voto Migrantes. *Boletín Andina Migrante*. FLACSO Sede Ecuador. Recuperado de <http://repositorio.flacsoandes.edu.ec/handle/10469/2083#.VtYQ6EIDsdU>
- Klaren, P. (2005). *Nación y Sociedad en la Historia del Perú*. Lima, Perú: Instituto de Estudios del Perú (IEP).
- Tamagno, C. & Berg, Ulla D. (2003). El Quinto Suyo: Conceptualizando la diáspora peruana desde abajo y desde arriba. En Carlos Iván Degregori (Ed.) *Comunidades locales y transnacionales: cinco estudios de caso en el Perú*. Lima, Perú: Instituto de Estudios del Perú (IEP).
- Oficina Nacional de Procesos Electores (ONPE). (2005). *Los procesos electorales en el Perú: 1978 – 1986. Problemas y lecciones*. Lima: ONPE-CIE, 100 p., 2004, *Los procesos electorales entre 1989 y 1995: problemas y lecciones*. Lima, ONPE-CIE, 165 p.
- Oficina Nacional de Procesos Electores (ONPE). (2016). Cerca de 900 mil peruanos residentes en el extranjero deben ir a las urnas en las Elecciones Generales 2016 [Nota de Prensa]. Recuperado de <https://www.web.onpe.gob.pe/sala-prensa/notas-prensa/cerca-900-mil-peruanos-residentes-en-extranjero-deben-ir-a-urnas-en-elecciones-generales-2016/>
- Tuesta, F. (s.f.). *Blog Politika* [Datos estadísticos]. Recuperado de <http://blog.pucp.edu.pe/fernandotuesta/data-politica>

### References

- Alcántara S., M. & Freidenberg, F. (Eds.). (2005). *Partidos Políticos de América Latina: Región Andina*. Madrid, Spain: Salamanca.
- Araujo, L. (2010). Estado y Voto Migrantes 2010, Estado y Voto Migrantes. *Boletín Andina Migrante*. FLACSO Sede Ecuador. Retrieved at: <http://repositorio.flacsoandes.edu.ec/handle/10469/2083#.VtYQ6EIDsdU>
- Klaren, P. (2005). *Nación y Sociedad en la Historia del Perú*. Lima, Peru: Instituto de Estudios del Perú (IEP).
- Tamagno, C. & Berg, Ulla D. (2003). El Quinto Suyo: Conceptualizando la diáspora peruana desde abajo y desde arriba. In Carlos Iván Degregori (Ed.) *Comunidades locales y transnacionales: cinco estudios de caso en el Perú*. Lima, Peru: Instituto de Estudios del Perú (IEP).
- Oficina Nacional de Procesos Electores (ONPE). (2005). *Los procesos electorales en el Perú: 1978 – 1986. Problemas y lecciones*. Lima: ONPE-CIE, 100 p., 2004, *Los procesos electorales entre 1989 y 1995: problemas y lecciones*. Lima, ONPE-CIE, 165 p.
- Oficina Nacional de Procesos Electores (ONPE). (2016). Cerca de 900 mil peruanos residentes en el extranjero deben ir a las urnas en las Elecciones Generales 2016 [Press release]. Retrieved at: <https://www.web.onpe.gob.pe/sala-prensa/notas-prensa/cerca-900-mil-peruanos-residentes-en-extranjero-deben-ir-a-urnas-en-elecciones-generales-2016/>
- Tuesta, F. (s.f.). *Blog Politika* [Statistical data]. Retrieved at: <http://blog.pucp.edu.pe/fernandotuesta/data-politica>